

வாதிகள் அச்சத் தப்பையும் ஓர் வியாஜமாகக் கொள்ளுவார்களென்பதற்கு இதுவும் ஓர் சான்ற மென்க.

“வேதத்திற் குட்பட்ட எந் நூலும் எச் சமயமும் தன் னூலாகக் கொள்ளும் தெய்வப் புல்லும்த் திருவள்ளுவ தேவ ரெழுதிய சூற்பா’ என்று வழுவற வரைந்தோர் எந் நூலும் எச் சமயமும் தன்னகத்தேகொள்ளும்’ என் றொரு வரிதானும் கசடற வெழுதக் கற்காத இவர் குறட்பாவுக்குப் பொருள் காணும் மதுகை யுடையார் கொல்!” என்றார்.

ஓர் நாகைவாதி யென்பார் வேதத்திற் குட்பட்ட எந்நூலின் கருத்தும், எச் சமயக் கருத்தும் தன் னூலின் கருத்தாகவே இருக்கு மன்றி. வேறு நூலின் கருத்தாக விரா வென்னுங் கருத்திற் வேதத்திற் குட்பட்ட எந்நூலும் எச் சமயமும் தன் னூலாகக் கொள்ளும்’ என் றெழுதியதி லுள்ள மேம் பாட்டை யுட்பட்ட விரகி ன்றி, ‘எந்நூலும் எச்சமயமும் தன்னகத்தே கொள்ளும்’ என்றொரு வரிதானும் கசடற எழுதக் கற்காத இவர்’ என்று இப் பூர்வபக்யியா ரெழுதி, வேறு நூலின் கருத்தையும், வேறு சமயத்தின் கருத்தையும் தன்னிடத்திற் கொண்டதே யன்றி, அத் னிடத்தின் அக் கருத்துகளை யெடுத்து விடின், அதற்கு (திருக் குறளுக்கு) ஏற்றமின் றென்னும் கருத் தமைய (எப்பொருளும் மாரு மியல்பினறிவுற் செப்பிய) திருவள்ளுவரது திருக் குறையை யிகழ்ந்தது மதியாமோ? ஓர் நாகை வாதியார் எழுதிய சொற்றொடரின் பொரு ளமையையே யறியாத விவர்! அவரோடு சஸ்திர வாதஞ் செய்யப் புறப் பட்டல்,

“கற்றொருரைக்கும் கசடறுதற்கேள்வி
பற்றாது தன்னெஞ்சு தைத்தான் - மற்றுமோர்
தன்போ லொருவன் முகநோ - தானுமோர்
புன்கோட்டி கொள்ளுமாங் கீழ்”

எனவுள்ள நாலடிச் செய்யுள் இனமா யிருக்கிற தன்றி லேறென்ன?

“உருவக வுலமையிற் றிணைசிறை முதல்கள்
பிறழ்தலும் பிறவும் பேணிந் கொளவே”

என்னும், சூத்திரத்தில் “பிறவும்” என்பதிலால் “அருளின னெ வினையை மற் றொரு வினையாற் கூறுதலும்” என்று இலக்கியாற் றொள்ளக் கிடக்கும் வினை யிலக்கண ஹியு மாற்ற வின்றி “திரு வள்ளுவ தேவ ரெழுதிய” என்று ஓர் நாகை வாதியார் வரைந்ததில் தவறு காண் வந்து, “திருவள்ளுவ தேவர் அருளிய நூல்” என்னுது ‘எழுதிய நூல்’ என்றல் உய்தி யில்லதேவர் ற்றமாம்” என்றார்.

‘அருளிய’ என்றால் அது ஈந்த அல்லது எழுதிய வென்று இலக்கண வகையால் பொருள் கொள்வதற்கு யாதோ ராசங்கையு மின்றி யிருக்க, இப் பூர்வபகையார் ‘அருளிய நூல்’ என்னது எழு திய நூல் என்றல் உய்தி யில்லதோர் குற்றமாம்’ எனல் சொல் இலக்கண மறியாக் குற்றமன்றி வேறியாதாம்! ‘அருளிய’ என் பது ‘சொல்லிய’ அல்லது எழுதிய என்றே பொருள் கொள்ள விருக்க, ‘இவர் எழுதிய’ என்பது ‘உய்தி யில்ல தோர் குற்ற மாம்’ எனல் எவ் விலக்கணங் கொண்டோ? ஓர் நாகை வாதியார் ‘அரு ளிய’ என்னது ‘எழுதிய’ என்று வரைந்ததற்கு ஏது யாதோ எனின், தெய்வப் புலமைத் திருவள்ளுவர் தேவர், தாம் அருளிய (சொல்லிய) நூலைத் தங் கைப்படவே எழுதி யுலகிற்கு உபகரித்தார் என்னுஞ் சிறப்புத் தோன்ற. ‘திருவள்ளுவ தேவ ரெழுதிய’ என்று ரென்க.

“நான் பிரமம்” என்னுங் கொள்கையுடைய ராதலால், பிரம மாகிய தாம் ஏனைப் பிரமத்தை யுயர்த்திக் கூறத் துணிகின் றிலா போலும்!” என்றார்.

நான் என்பதற்குப் பொருள் முத்தியில் சீவ சாட்சியா யுள்ள கூடஸ்தன் என்றும், அக் கூடஸ்தனே பிரமம் என்றும் வேதவேதாந் தங்கள் கூறுவதைப் பன்முறை “வேதாந்த சங்கை நிவாரணம்” “அத் தவைத் துஷண பரிகாரம்” “சித்தாந்திகளும் ஏகான்மவாதிகளே” “சங் கரா சாரியர் அவதாரமகிதை” முதலிய நூல்களிலும், பிரம வித்தியா முதலிய பத்திரிகைகளிலும் யுத்தி யநுபவத்தோ டெழுதி யிருப்ப தும் கெல்லாம் பதில் விடுக்கும் வலிமை யின்றிப் பதுங்கி யொளி ந்த மாயர் வாத துவித தாந்திரீக பாஷாண்டிகள் “பழைய கூறுப் பனே கூறுபன்” என்றவாறு அத்வைதிகள் நான் என்பதற்குப் பொருள் சீவனைக் கொள்ளுகிறார்க் ளென்று கூறல் விவேக முண்ட மையாமை? நாகை உயிர் தெய்வப் புலமைத் திருவள்ளுவர் என்று குறளாகியவரை யுயர்த்தியே கூறி யிருக்க, இவர், உயர்த்திக் கூறத் துணிகின்றிலா என் னுரைத்தல்,

“பொய்படு கொன்றோ புண்புணங் கையறியாப்
பேதை வினைமேற் கொளின்”

என்ற செய்யுளுக்கு இலக்கா, விருக்கிற சென்க.

ஹோமசந்தர நாயகர் “எழுத்தெல்லா மென்றோ துது அகரமுன் அடங்கி நிற்கவும், அதனை வேறுபோல அகர முதலவெ னுறவ தென்னை யெனின்” என்றோ ராசங்கை ளப்பி, (மாந், பூர்வ தார், மன்னனும் வந்தான் என்று, சிறப்பு, பற்றி மாந்தரில் ஒருவ னான மன்னனை மீண்டும் சொல்வது போன்று; எழுத்தெல்லா மென்ற போது அகரமும் அடங்கி நிற்க அவ் வகரத்தை மீண்டும் சிறப்புப் பற்றி யென்று கூறும் ஊகமின்றி) அதற்குத்

ந்த விடை யிடுக்காது, “தமிழே யன்றி வடபாஷையினு முதலாதல் பற்றியாம்” என்று போலி விடை யிடுத்ததைப் பற்றி நாகை வாசுதே யார் பிரமத்தி னின்றும் எல்லாம் பிறந்தன என்புழி எல்லாம் என்பதில் பிரமம் அடங்க வில்லை யென்றும், அரசன் முன் னிலையில் யாவரும் வணங்க வேண்டு மெனின் யாவரும் என்பதில் அரசன் அடங்க வில்லை யென்றும் இங்ஙனமே எழுத் தெல்லாம் அகரமுதல் என்புழி எழுத்தெல்லா மென்பதில் அகர மடங்க வில்லை யென்றுஞ் சீரிய ஞாயத்தோடு மறுத்ததற்கு யாதும் பதில் பேசாமல் “எழுத்து என்றது இரட்டுற மொழித லென்னும் நயத்தால் இரு பொருள் பட்டு, ஒன்று அகரமுதல் என்கர விதிவாய் முப்பதென்று” மற்றொ ள்று சிணையாகு பெயராய் எழுத்தினு னாக்கப்படும் பாஷை யென்றும் கொள்ளக் கிடத்தலின் ‘எழுத்து’ என்றதற்குப் பர்ஷை பெண் டும் கண்டு ‘தமிழே யன்றி வட பாஷையினு முதலாதல் பற்றி யாம்’ என்று அதற்கு விடையும் தாமே எழுதி யுண்டை ‘புனிதார் கள்’ என்றார். ‘எழுத்து’ என்றது இரட்டுற மொழித லென்னும் நயத் தால் வடபாஷையினு முதலாதல் பற்றியாம்’ என்று கூறி விட்ட தினால் அகரம் ஏனை யெழுத்துகளுக்கு முதலா யிருக்கிறது என்று பெறப்பட வில்லையே. அகரம் ஏனை யெழுத்துகளுக்கு முதலா யிரு க்கிற தென்பதற்குத் தகுதியான சமாதான யெழுதத் தெரியாமல் குறுபுடை செய்ததோடு ‘எழுத்து’ என்பது சினை யாகுபெயராய்ப் பாஷை யென்றுங் கொள்ளப்படும் என்று குறுபுடை செய்வதை யும் பாருங்கள்.

சினைப் பெயர் முதலே யுணர்த்தினு லது சிணையாகு பெய ரென் னும், காரணப்பெயர் காரியத்திற் காணு லது காரண வாசுபெயரென் னுங் கொண்டு சங்கர நமச்சிவாயப் புலவர் நன்னூல் விருத்தி யுரையி ல் சிணையாகு பெயர்க்கு “மருக்கெழுந்த நட்டான்” “இவற்றிலே நட்டான்” என்பனவற்றையும் காரண வாசுபெயர்க்குத் “திருவா சகம்” “திரு வாய் மொழி” என்பனவற்றையும் உதாரணங் காட்டி யிருக்கவும் சேனாவரையர் தொல்ச பியத்தில் “இவை நட்டுவாழும்” “நட்டு வாழும் எனச் சினைப் பெயர் முதன்மேலும் என்று சினை யாகு பெயர்க்கும் ‘இக்குடம் பொன்’ னெனக் காரணப்பெயர் அதனு னியன்ற காரியத்தின் மேலும்” என்று காரண வாசு பெயர்க்கும் உதாரணங் கூறவும், இச் சேனாவரையர் யனுசரித்தே நச்சினுர்க் கினி” ல்லவும் இவற்றிற் கெல்லா மாறாகப் பாஷைக்கு முதற் காரண வாசுபெயர் முதலாகக் காரண வாசுபெய ரெனக் கூறு மல், சினை யாகு பெயர் எனக் கூறல், சொல் விலக்கண உணர்ச்சி யின்மையக் காட்டுகிறது.

‘இவர் மற்றொன்று சினை யாகுபெயராய் எழுத்தினு னு’ படும் பாஷை யென்றுங் கொள்ளக் கிடத்தலின்’ என்

லேயே 'எழுத்து' காரணம் என்றும், அதனா னாக்கப் படும் பாஷை காரணம் என்றும் கொள்ளக்கிடக்க, எழுத்து 'சினே யாகுபெயராய்ப் பாஷையென்றுங் கொள்ளக்கிடத்தவின்' என்று கூறல் தாமெழுதிய இரண்டொரு வரிகளிலும் தமக்கே இலக்கணங் கூறத் தெரியாதென் றன்றோ விளங்குகின்றது? இத்தகுதியையுடைய விவர்: பிறர்மாட்டி க் குற்றங் கூறல் என்றும்! "அகரம் அகரத்திற்கு முதலாதல் யாங்ங னம்?" எனும் இழுக்குரை நாயகரவர்களால் யாண்டும் வரையப்பட் டில தாகலானும்" என்றார். 'எழுத்தெல்லா மென்றபோது அகரமும் அடங்கி நிற்கவும்' என்றவர் வரைந்ததினாலேயே 'அகரத்திற்கு அக ரம் முதலாதல் யாங்ஙனம்?' என்னும் வினா அதில் அடங்கி நிற்பதை இப் பூர்வபட்சியார் உய்த்துணராமற் போயதும், உய்த் துணர்ந்து கூறியவரது கூற்றைக் கூர்ந்தறியாமற் போயதும் துண்ணுணர் வின் மையே யாம். நாயகர்க்கு 'அகரத்திற்கு அகரம் முத லாதல் யாங்ங னம்?' என்னும் வினாத் தோன்றாவிடின் எழுத்தெல்லாமென்றபோது அகரமுடங்கி நிற்கவும்; அதனை வேறுபோல 'அகரமுதல வென்று கூறுவ தென்னை யெனின்' என்று வரைவாரா? வரைந்ததினால் சோ. நாயகர்க்கு 'அகரத்திற்கு அகரம் முதலாதல் யாங்ஙனம்?' என்னும் வினாத் தோன்றியது திண்ணத்தினுந் திண்ண மெனக்! வெள்ளரிப் பழத்திற்குப் பூண்கட்டுவதுபோலச் சோ. நாயகர் எழுதிய தொடரு க்கு இவர் பொருத்த மமைக்க முயல்வது,

"குரங்கு நின்று சத்தாடிய கோலத்தைக் கண்டே
அரங்க முன்னி னாடிப் பாடிக்கொண்டடியை வதுபோல்
கரங்கள் நீட்டியே பேசிய கசடரைக் கண்டு
சுரங்க ளாட்டியே மெச்சிடு மறிவிலார் செய்கை."

• என்னுஞ் செய்யுளுக் கிலக்காக வன்றோ விருக்கின்றது?
"ஆசிரியர் பரிமேலழகரும் அவர் கருத்தறிந்து 'தமிழ் எழுத்திற்கே யன்றி வடவெழுத்திற்கு முதலாதல் நோக்கி எழுத் தெல்லா மென் றார்" என்றார். எழுத்தினா ளுக்கப்படும் பாஷையை எழுத் து என்னல் கருவி யாகுபெயரா லெனக் கூறத் தெரியாது, சினே யாகு பெயர் எனக் குறுபிடை செய்த இவர்க்கு 'வட வெழுத்திற்கும் அகரம் முத லாதலையுடைத்து' என்று கூறிய பரிமேலழகர் துணையாய் தெங்குனோ!

எப்பாஷைக்கும் தாய் ஸ்தானமாயுள்ள தேவ டான சீம ஸ்விருத்தில் 'அகரம் முத லாதலையுடைத்து' என்ற த்தா னே ஏனைப் பாஷையிலுள்ள எழுத்துக்கும் 'அகரம் முத லாதலையுடைத்து' என்னும் பொருள் உய்த்து நர்வைப்பாகத் தோன்று ாறு பரிமேலழகர் 'அகரம் வடவெழுத்திற்கும் முதலாதல் நோக்கி' றார். இவரே பாஷைக்கு அகரம் முதல் என்கிறார். அகரம் முதல் என்பது சிறப்போ? எழுத்தினு லாக்கப் படும்

பாஷைக்கு முதல் என்பது சிறப்பே? புத்திமான்களே, சிறிது கூர்ந்து நோக்குங்கள்! அகரம் எழுத்திற்கு முதலென்றபோதே எழுத்தா லாக்கப்படும் பாஷைக்கும் முதலாதல் சொல்லாமலே விளங்க, இவர் எழுத்தினு லாக்கப்படும் பாஷைக்கும் அகரம் முதல் என்று மிகை படக் கூறல் பொருத்தமுடையதா? இவர், தம்முடைய குன்று பட்டையை யாசிரியர் பரிமேலழகர்மேலேற்றப் பார்ப்பது கொடுமை யினுங் கொடுமை! மிகக் கொடுமை!!

“ஆங்கிலேய இலக்கண வித்துவான் டாக்டர் பெயின் என்பவர் தாமியற்றிய அரிய இலக்கண நூலில், நம்மா லியன்றவரையில் நமது பாஷை யெழுத்துக்களின் முன்னைய வியல்பை நன்கு ஆராயப் புகுவோ மாயின் நாம் மூன்று முதன்மை யுயிர்களைக் காண்போம். அவற்றி னின்றும் பல திரிவாய்ப் பல வெழுத்துக ளுண்டாயின் என்று கூறியதாய்க் கூறிப் பின்னர் “அகரத்தி னின்றும் பிற வெழுத்துக்கள் பிறந்தவாறு போலப் பிரமத்தி னின்றும் - லுயிர் முதலியனவும்தோன்றுமென்று கோடுமெனின்:—அறியாது கூடாயி னாய், அ வென்னும் ஒலியினின்றும் இ, உ முதலிய பிறந்ததில்லை; அவையெல்லாம் இதழ், நா, பல், அணம் முதலியவற்றின் தொழி லால் வெவ்வேறு வகையவாயின; வாயைத் திறந்தே ஏனைய வெழுத் துக்களும் ஒலிக்க வேண்டுதலான், திறந்த மாத்திரையின் உதிக்கும் அகரத்தை நிமித்தகாரணமாக முதல் வைத்ததன்றி, முதற்காரணமாக முதல் வைக்கப்பட்ட தல்ல” என்றார். டாக்டர் பெயின் என்பவர் மூன்று முதன்மை யுயிர்தளைக் காண்போ மென்றும், ‘அவற்றினின் றும் பலதிரிவாய்ப் பலவெழுத்துகளுண்டாயின என்றும் கூறி, மூன்று உயிரெழுத்திற்கும் மற்ற வெழுத்துகளுக்கும் காரண காரியத் தன் மை சாதித்தார். அவர் சாதித்தது ‘திரிவாய்’ என்பதினாலும், ‘உண்டா யின்’ என்பதினாலும் நன்கு புலப்பட, அகரம் ஏனை யெழுத்துகளு க்கு நிமித்த காரண மென்று கூறும் முறையே என்னும் இப்பூர்வ பட்சியார் மூன்றுயிரெழுத்திற்கும் ஏனை வெழுத்துகளுக்கும் முதற் காரண காரியசம்பந்தங்கூறும் டாக்டர் பெயின் என்பவரைத் துணை யாகக் கொட்டி, “அடியுண்டோடு னான், ஆளறியாது அடிப்பேரனை யே துணைகொண்டதற்கு இனமாயிருக்கிறதென்க. சித்தாந்தசேகரம் 14 ம் பக்கத்தில் “அகரவுயிரொன்றே பலபட விரிந்ததல்லது அவை கள் வேறல்லாமையால்” என்று, 15 ம் பக்கத்தில் “இதுகாறுங் காட்டி யநிகளில் அகரமும் பிறரை யுயிர்களும் ஒன்றென் றும், உய மெய்களும் வேறென்றும்” என்று கூறிய சேஷ சந்தர யகரது கூற்றை ஈக்குமாறு, ‘அ வென்னும் ஒலியினின் றும் இ, உ முதலிய பிறந்ததில்லை’ என்று இப்பூர்வ பட்சியார் மறுப்பது அவர்மேற் கொண்ட வயிரத்தை நன்கு விளக்க வாக்கும்! இவர் அவருக்குத் துணையாய் வந்தமை உண்மையாயின், அவர் அகரத்தி னின்றும் ஏனைய யுயிர்கள் பிறந்தன என்று கூறுவதை

மறுத்து, 'அ வென்னும் ஒலியி னின்று இ, உ முதலிய பிறந்த தில்லை' என்று கூறுவரோ? கூறினமையான் அவர் கூற்றை மறுக்கவே இவர் வெளிவந்தா ரென்பதற்கு ஆசங்கை யென்னை? சோம சுந்தர நாயகர் உட்பகையா யுள்ள முருகவேளைத் துணையாகக் கொண்டதின லன்றோ,

“சீரிடங்காணி னெறிதற்குப் பட்டடை
நேரா நிரந்தவர் நட்பு”

என்னும் குறளுக் கிலக் காக அம் முருகவேளாலேயே சம யத்தில் மறுக்கப் பட்டான் பாவம்! இனிமே லாகிலும் இப்படிப் பட்டவர் அது நேசத்தை அவர் விட் டிருப்பாராக. உந்தியிற் றேன்றிப் புறத்தே புலப்பட்டு ஒலிக்கும் ஒலியில் அகர வொலி முன் லுசவும், அதிற் சிறிது வேறுபட்ட இகர வொலி பின்னாகவும், அவ் விரண்டினும் சிறிது வேறுபட்ட உகர வொலி அதன் பின்னாகவும் முறையே புண்டாதல் அதுபவ சித்தமா யிருக்க, 'இவர்' அ வென் னும் ஒலியி னின்றும் இ, உ முதலிய பிறந்ததில்லை' யென்பது தூலினின்றும் ஆடை உரவில்லை யென்பதற்கு இனமாயன்றோ விருக் கின்றது? அ வென்னும் ஒலியி னின்றும் இ, உ முதலிய பிறந்தன வென்பது: “குறிலினது விகாரமே நெடி லாதலால் குறில் முன் னிற்றலின் சிறப்பி னென்றும், நெடில் இனமாய்ப் பின் னிற்றலின் இனத்தி னென்றும், நாத மாத்திரையாய் எல்லா வெழுத்திற்கும் காரணமாய் முன் னிற்றலின் அம் முத லென்றும்” என்றுள்ள நன் னூல் விருத்தி யுரைவினாலும், “ஆதனநாதியும் உதான னாதியுமா, நாதம் உரங்கண்டந் தலையி உமுறறுப், பல் விதழ் நா முக் கண மைந் தொழிலா, லெல்லா வெழுத்தும் பிறக்கு மென்ப” என்றுள்ள பேரசத்திற் குத்திரத்தினாலும், “மொழிக் காரணமா நாத காரிய வொலி, எழுத்து” என்றுள்ள இலக்கண விளக்கச் சூத்திரத்தினாலும், “உந்தி முதலா டுந் த வளி தோன்றி” என்றத் தொடக்கத் தனவாகிய தொல்லைநீப்பியச் சூத்திரத்தினாலும், அத னுரையான நச் சினார்க் கினியத்தாலும், இஃதும் பூரணத்தாலும் பெறப் படுதலின், அவையிற்றற் கெல்லா மாறாக அ வென்னும் ஒலியி னின்று இ, உ முதலிய பிறந்த தில்லை' என்னும் முருகவேள் கூற்றுப் போலிக் கூற்றென்று விடுக்க. அ வென்னும் ஒலியி னின்று இகர முதல னகர வீறாயுள்ள வெழுத்துகள் யாவும் பிறந்தன வென்று சாதித்தோ மாகலின், இது கொண்டே பிரமத்தி னின்றும் யாவும் பிறந்தன வென்று கொண்டாம். இது விஷயமாக மு, னென் னும் புஸ்தகத்தில் விரிவாய், டேசப், டிருக்கின்றமையால், அது பற்றி யிண்டு விரிக்காது விட்டா மென்க

“அ வென்னும் ஒலியினின்று இ, உ முதலிய பிறந்ததில்லை; அவை யெல்லாம் இதழ், நா, பல், அணம் முதலியவற்றின் தொழி லால் வெவ்வேறு வகை யாயின” என்றவர் ‘வெவ்வேறு வகையா

யின்' இவை யென்று விளக்காமையின் இ, உ முதலியவாக வெவ்வேறு வகையாயின அ என்னும் ஒலியே யென்று மேற் கூறிய இர மாணங்களுக் கியையப் பெற்றும். இ, உ முதலிய இதழ், நா, பல், அணழ் முதலிய தொழிலால் ஆகின்றமையின், இவர் 'அவை யெல்லாம்' என்பது ஏவை? 'அவை யெல்லாம்' என்பது இ, உ முதலிய வெனின், இதழ், நா முதலிய பல் வகைத் தொழிலால் இ, உ முதலியவாக ஆதற்கு முன் நாத மாத்திரையான அகரமாக வன்றி வேறு வகையாய்க் கொள்ளுவதற்கு ஏது சிறிது மின்றே. இன்றாக 'அ என்னும் ஒலியி னின்றும் இ, உ முதலிய பிறந்த தில்லை' என்று இவர் கூறுதல் இவர்க்கே கூற்றாகின்றது. 'இப் பூர்வ பகையார் 'அ வென்னும் ஒலியில் இ, உ முதலிய பிறந்த தில்லை' என்று கூறினும் அவர் கூற்றில் அ என்னும் ஒலியி னின்றே இ, உ முதலிய பிறந்தன வென்று பொதிந்து கிடந்தலுக்கு யாது செய்வது?

'திறந்த மாத்திரையின் உதிக்கும் அகரத்தை நிமித்த காரணமாக முதல் வைத்த தன்றி, முதற் காரணமாக முதல் வைக்கப்பட்ட தல்ல' என்பதி னுபாசத்தையும் விளக்குவாம்.

திறந்த மாத்திரையி னுதிக்கும் அகரம் பல்வகைத் தொழிலை நிரித்தமாகப் பெற்று இர உகர முதலியவன் வாகக் காரியப் படுதல் "எல்லாவெழுத்தும் வெளிப்படக்கிடந்து" என்றத்தொடக்கத்தவாய் தொல் காப்பியப் புறனடைச் சூத்திரத்தினாலும், "எடுத்தல் படுத்தல்" என்றத் தொடக்கத்தவாய நன்னூல் புறனடைச் சூத்திரத்தினாலும், ஏனைய சூத்திரங்களாலும் கொள்ளக்கிடக்க, இவர் தொழிலை நிமித்தமென்றுகூறாமல் இகர உகர முதலியவற்றிற்கு முதற்காரணமான அகரத்தை நிமித்தகாரணமென்ற கூறலென்றே! நிமித்தகாரணமாகிய சூயவன் காரியமாகிய சூடத்தில் வியாபியாமவிருப்பதுபோல, நாதமாத்திரையான அகரம் ஏனையெழுத்துகளில் வியாபியாம விருந்தாலன்றோ அது பொருந்தும்? தன் காரியமாகிய சூடத்தில் மண் வியாபியாம விருப்பதுபோன்று, நாத மாத்திரையான அகரம், தன் காரியமான அகரங்களில் வியாபித்திருத்தலானும், மண்ணை யெடுத்து விட்டால் சூடமென்பதற் போன்று எல்லாமைபோல, நாதமாத்திரையான அகரத்தை நீக்கி விடின், ஏனைய வெழுத்துகள் அபாவமாய்ப் போகின்றமை யானும் நாத மாத்திரையான அகரமே ஏனைய வெழுத்துகளுக்கு முதற் காரண மென்பது பசுமரத்தாணியா மென்க.

“முதற்காரணமாயின் அவ்வகரத்தினின்று மேனையெழுத்துகள் பிறத்தல் வேண்டுதலி னென்க. அகரத்தொடு நிகழும் அங்காப் பின் நேல், ஏனைய எழுத்துக்க ளொலிக்கப்படா வாறுபோல கடவு ளின் நேல் உலகுயிரு மில்லையாம். என்றால் மற்றை யெழுத்துகள் நிலை பெறுதற்கு ஒரு தலையாக இன்றியமையாதா யுள்ளது அகரம்போல உலகுயிர் நிலை பெறுதற்கு இன்றியமையாதாயுள்ள அரியபொருள் கடவுள் என்பதாம்”

என்றார்.

அகரம் ஏனை யெழுத்துகளுக்கு நிமித்த காரண மென்று இப்பூர்வபட்சியார் கூறியது நிலைபெறுது, மேற்காட்டி யுள்ள நியாய முடத்தால் முதற்காரணமென்று நிலைபெற்றமையின், அவ்வகரத்தை யுவமான மாகக் கொண்ட கடவுளும்

“அருளுருவாம் பரமசிவ னனந்தசத்திக்காதாரமாக வமர்ந்திருப்பதாலே சருவசககாரணமா மவ்வீசற் சூச்சமமேனு மல்லதவற் கதிகமேனும் ஒருபொருளு மிலையதனான்தோன்றானேயோதுமுபாதனநிமித்தங்களாவன் கருதியவ்வீசற்குமேலாய் வேறோர்காரணமு மொருக்காது மெங்குமில்லை”

என்னும் சிவநாகசிய ரிபுகீதைச் செய்யுளின்படி சரணமாக யுள்ள உலகிற்கு முதற் காரணமா யிருக்கிறார் என்பது பெற்றும். நிற்க; கடவுளைக் கேவலம் நிமித்தகாரணமாகச் சொல்லி, அவரால் சிருட்டிக்கப்பட்ட வுலகில் அக்கடவுள் வியாபிக்கின்ற ரென்று சொல்லும்பகஷத்தில் கேவலம் நிமித்தகாரணனான குயவனுங் குடத் தில் உபாபித்திருக்க வேண்டும். அவ்வா றின்மையால் இவர் கூறும் கடவுள் உலகில் வியாபித்த வில்லை யென்பது பெற்றும். ஆகவே, இவரது வேத ஸ்ரீராம கேவலம் நிமித்த காரணக் கடவுள் அவ்வியா பகராயும் கண்டராயும் ஆகியே தோஷத்தைப் பெறுகின் றீரென்க.

நிமித்த காரணராயிருந்து கடவுள், உலகுயிர்களுக்கு இன்றி யமையா திருக்கின்றார் என்கிறார். காரியமாதற்கு முதற்காரணமும இன்றி யமையாததுதான், நிமித்தகாரணமும் இன்றி யமையாதது தான். காரியமான குடமாதற்கு முதற்காரணமான டன் னி யமையாததுதான், நிமித்தகாரணனான குயவனும் இன்றி யாத வன்றான். இவர் குயவனிடத்தில் கடவுள் வத்து அக்கடவுளைஇன்றி யமையாதவ ரென்று கூறி, இவ்வவமேய துக் கியைந்தபடி இ, உ இவற்றினுக்கு அ நிமித்த மென்கிறார். அப்படியானால் இ, உ இவை கட்டு முதற்காரணம் யாது? நாதத்தைக் கூறின், அது கூடாது;

ஏனெனின் இகர உகரங்கள் அகரத்தின் காரியமென்று முன்பே தீர்மானித் திருக்கின்றமையானும், முதல் வாதி யான சோம சுந்தர நாயகரும் மற்ற வுயிர்களுக்கு அகரம் முதற் காரணமென அச்சித்தாந்த சேகரத்திலேயே யொப்புக்கொண் டிருக்கின்றமையானுமென்க. ஆகையால் இகர உகர மாதிகுட்டு அகரம் நிமித்த காரண மாகாது. இகர உகர மாதிகட்டுக் காரணமும், நாதத்தின் காரியமுமான அகரம் அவ் இகர உகர மாதிகட்டு நிமித்த காரண மாதல் கூடாது. ஆடையின் காரணமாயும், பஞ்சிங் காரியமாயுமுள்ள நூல் அவ்வாடைக்கு நிமித்த காரண மாகாமைபோலென்க. இகர உகரங்கட்கு அகரத்தை நிமித்த காரணமாய் வைத்து உவமானங் காட்டி, இவ் வுவமானத்துக் கியைந்தபடி உலகுக்குக் கடவுளை நிமித்தமின்று சொல்லுகின்ற ரன்று? அப்படியானால் இகர உகரங்கட்குக் காரணமாயும் நாதத்திற்குக் காரியமாயும் அகரம் இருப்பதுபோலக் கடவுளும் உலகுக்குக் காரணமாயும், மாயைக்குக் காரியமாயு மிருத்தல் வேண்டும். இருக்கின் மாயை சடமாகலின் கடவுளும் சடமாயும், காரண காரியம் அபின்ன மாகலின் மாயையும், கடவுளும் அபின்னமாயு மிருத்தல் வேண்டும். கடவுள் சித்தே யென்னின் கடவுளின் காரியமான உலகும் சித்தா யிருத்தல் வேண்டும். இந்த உவமேயப்படி மண்ணின் காரியமாயும் குடத்தின் காரணமாயும் குயவ னிருத்தல் வேண்டும்.

உலகிற்குக் கடவுளை முதற் காரணஞ் சொல்வது இவர்க்கு விரோதமாயினும் அவ்வாறு சொல்லுமாறு வலிய வந்து அகப் பட்டுக்கொண்டார். இவ் வளவு தோஷங்கள் நிகழ்வதால் இ உகரங்களுக்கு அகரத்தை நிமித்தகாரணமாயும், அதுபோல உலகுயிர்களுக்குக் கடவுளைக் கேவலம் நிமித்த காரணமாயும் கூறுவது பொருத்த மின்றென் றறிக.

‘கடவுளின்றேல் உலகுயி ரில்லையாம்’ என்ற வாக்கியத்தைப் பின்னும் வாய்வாம். நிமித்த காரண னான குயவ னில்லாவிடில் காரியமான கு மில்லாமைபோல நிமித்த காரணனான கடவுளில்லா விடில் காரியமான உலகிலுள்ள விடினும் உயிரு மில்லாமற் போதல் யாங்ஙனம்? உயிர் காரிய மென்று சொல்வாரேல், அதற்குக் காரணம் யாது? மாயையால் முதற் காரணத்தைக் கொண்டு கடவுள் உலகைச் சிருட்டிப்பதுபோலஎந்த முதற் காரணத்தைக் கொண்டு உயிரைச் சிருட்டித்தார்? மாயையை யென்னிற் அப்போது உயிர்

காரியமாய் முன்னின்மையாய்ப் போய், உயிர் அநாதி யென்னும் சொல் எடுபட்டுப் போம். அன்றிச் சடமான மாயையி னின்றும் சித்தாகிய உயிர் தோன்றுவது கூடாது. சித்தினின்றும் சடமும், சடத்தினின்றும் சித்தும் தோன்றா வென்பது பூர்வ பகழிகளுடைய ஆசங்கை.

“பிறவெழுத்துக்கள் பிறத்தற்கு வினைமுதலாய் நின்ற அகரம் இகரத்தோடுகூடி எகரத்தையும், உகரத்தோடு கூடி ஒகரத்தையும், இகரத்தோடும் ய வொடுங்கூடி ஐகரத்தையும், உகரத்தோடும் வ வொடுங் --டி ஒளகரத்தையும் இயக்கி ஏனை மெய்களோடும் புணர்ந்து அவற்றையு மியக்கித் தன்னாலாய பயன் விளைத்தாற் போலக் கடவுளும் உல குயிரிற் கலந்து அவற்றை யியக்கிப் பெறும் பயன் பயந்தவா ணாக”

என்றார்.

எகரம், ஓகரம், ஐகரம், ஔகாரம் என்னும் இந்நான்கினையும் ஈன்னால் விருத்தி யுரையில் சங்கர நமச்சிவாயப் புலவர் “எ, ஒ, ஐ, ஔ என்னும் நான்கினையும் வடநூலார் சந்தியக்கம் என்பர், கைய டுரை, ‘நாமடங்கல்போ’ லென்றுவமையுங் கூறினர்” என்று கூப் பிரமணிய தீக்ஷிதர் பிரயோக விவேகத்தில்” இனிச் சந்தி யக்கீரமா வது ‘அகர விகரம் எகர மாகும்’ ‘அகர வுகர மொகர மாகும்’ இகர வுகர மென்னு மிவற்றோ - டகாரம் ஐ ஒளவாகலு முரித்தே’ இவ்வுரைச் சூத்திரங்களால் ஈரெழுத்தாகிய சந்தியக்கமென்றும் ஒரெழுத்தாகிய ஐகாக்கரம் என்று மறிக”

என்றும்,

உரையாடரியதும், நச்சினார்க்கினியரும் தொல்காப்பியம் மொழி மரபின்கண் நிரலே “அகர ஓகர மைகார மாகும்” “அகர ஓகர மொகர மாகும்” என்னுஞ் சூத்திரம் ஈருக்குப் பொருள் கூறுமிடத்து, “போலி யெழுத்தாமா னுணரற்று, அகரமு மிகரமுங் கூடச் சொல்ல ஐகாரம்போல வாகும், அது கொள்ளற்க” என நாம், “அகர முங் உகரமுங் கூட்டிச் சொல்ல ஒளகாரம்போல ஓகரமும், அது கொள்ளற்க” என்றும் கூறி யுள்ளவற்றிற் கெல்லாம் மிரளுக எ, ஒ, ஐ, ஔ என்பன தனித்தனி யிருக்க, ஈகரம் வேறு எழுத்துகளோடு கூடி அவற்றை யியக்குவதாக இவர் கண்ட இலக்கணம் எவ்வுலகத்தி லுள்ளதோ? அது இவர்க்குமாத்திரம் தெரியும்போலும்! எ, ஒ, ஐ, ஔ என்னும் நான்கினையும் சந்தியக்கரம் என்று சிலரும், ஐ, ஒள

என்னும் இரண்டினையும் போலி யெழுத்தென்று சிலரும் புன்ற
தற்கு வேறுபட்டுப் பேசுமிவர்: எ, ஒ, ஐ, ஓள என்னும் எழுத்துகள்
தனித்தனி யிருக்க அவற்றை அகரம்: இகர முதலிய எழுத்து
களோடு கூடி யியக்குங் தற்கு இலக்கியங் காட்டுவாராக.

“பரமார்த்தத்தில் தான் பெரியெழுத் தள்ளவிருக்குந் தேவர்
குறளுக்குப் பொருந்தாவுரை கூறவந்தது பொய்ப்பொருட்கு யாது
கற்பிக்கினும் தவறில்லையெனும் தங்கொள்கையைத்தழுவிப்போலும்”

என்றார்.

பாரமார்த்தத்தில் சித் தன மாகிய பிரமத்தைத் தவிர வேனையு
வெல்லாம் மித்தை யென்பதற்குக் காரணம் பல புத்தகங்களிலும்
பல பத்திரிகைகளிலும் அத்வைதிகள் எழுதி யிருப்பதற்கு எதிர்
மாற்றம் பேசாதொழிந்த வேதவிரோத மாயாவாதிகள்,

சர்வசாரோபநிஷத் 10.

“பிரமம் எப்படிப்பட்டது?

எவ்வித வுபாதிபுமற்றது, நிர்விஷேஷ சின்னாத்திரம், சுத்தானது; இரண்
டாவதற்றது, ஆந்தமானது, மாயையற்றது எதுவோ அதுதான் பிரமம்.....
.....சுத்தம் பாரமார்த்திகம்”

என்றும்,

சூதசங்கிதை பஞ்சாக்கர மந்திரம்.

இல்லையிருப்பதுபொய்மெய்விளக்கம்: தின்மையெனவிவைமுன்னாகச்
சொல்லும்விவகாரமெலாமாயைமுற்றானின்பசொருபடுதன்மும்
வல்லசிவன் கற்பித்தமாயாகாரியப்பவஞ் சூருவதோற்றம்
செல்லலுறுவிவகாரதிசையினன்றிப்பரமார்த்ததிசையினில்லை. (கா)

என்றும்,

•விஷ்ணுபுராணம் நான்காம் அத்தியாயம்.

“நீ யொருவனே பாரமார்த்த மாகின்றாய்.”

என்று முள்ள வேதபுராணப் பிரமார்த்தங்களுக்கு விரோதமாகப்
பரமார்த்த நிலைமையை யிகழ்வது அவ்வதிக மதத் தடிப்பே யாம்.
திருக்குறளில்,

“பொருளல்லவற்றைப் பொருளென் றுணரும்
மருளானு மாணப் பிறப்பு”

என்றும்,

“எப்பொரு ளுத்தன்மைத் தாயினும் அப்பொருள்
மெய்ப்பொருள் ஈன்ப தறிவு”

என்று முள்ள பிர மானங்களை யிவர் கேட்டேனு மிருந்தால்
பரமார்த்தநிலைமையைப் பரிகசிவர் பரிகசியார்!! தாம் பேசப்பெருந்த
நூலைப் படியாமலே பேசும் படிப்பிலிகள் கூற்று அந்நூலோடு
மாறுபடு மென்பதற்குச் சான்று இம்முருகவேள் கூற்றே சாலுமா
மென்க.

‘அகரமுதல’ வென்னும் குறளைப்பற்றி யிதுகாறும் எழுதிவந்த விஷயத்தினால் ஓர் நாகை வாதியார் எழுதிய வுரை பொருத்தமாயும்; பொய்ப் பொரு ளிது, மெய்ப் பொரு ளிது என்று பதார்த்த விசாரஞ் செய்யாது அவ்விரண்டையும் மெய்ப் பொரு ளெனக் கருதும் பூர்வ பட்சியார் கூறிய வுரை ஆபாசத்தினு மாபாச மாயும் முடிந்த மையின், முருகவேள் எழுதிய தவறுரை தவறேயே முடிந்ததென்க.

தொடர்மொழி பல பொருள் படுதலை யேதுவாகக் கொண்டு “ஓர் நாகைவாதி” என்னுந் தொடர் மொழியைத் தம்மனம் போன வாறு பல பொருட்படுத்தி “நாகைவாதி யேன்பது நாகையை வாதிப் பவர், நாகைக்கு வாதி” என்றத் தொடக்கத்தனவற்றை யெழுதிக் களித்த இப் பூர்வ பட்சியார், ‘நாகைவாதி’ என்பதை நாகையி லிருக் குர் வாசி யென ஏழாம் வேற்றுமை யுருபும் பொருளும் உடன் றொக்க தொகைபாக இட ரின்றித் தெளிவுறப் பொருள் கொள்ளத் தெரியாததுடன் யாருக்கு வாதிஎன்னும் வினாவுக்கு விஷயத்தொடர் பால் சித்தாந்த சேகர நூலுடையார்க் கென்னும் விடையினையும்,

“பொன்பெறுந் கற்றான் புகழ்பெறும் நற்கவி

, பென்பெறும் வாதியிசைபெறும்”

என்னுஞ் சங்கச்செய்யுளின்படி வாதியிசை(புகழ்)பெறுவானெ ன்பதையும் அறியும் விரதீன்றிப் போனார்பாவம்! அறியும் விரகிருந் தால் இவ்வா ரெழுதி யலமருவோ!

“ஒருவன் வரம் பிகந்து போய் முன்னர் வழக்குத் தொடுத்தல் கூடாது” என்னும் நீதியை ‘வாதுமுற்கேறல்’ என்பதாய் ஒளவையார் உரைக்கா ராதலின், அதைக் கருதாது நண்பர் இழுக்கு வழக்குத் தொடுத்ததே இவ்வாறு துடுக்குத் தன்மையைக் குறிப்பதாயிற்று” என்றார்.

சாஸ்திர வரம் பிகந்து பிதன் கூறுக்குப்பின்னிடைந்து நின்று கிறிஸ்தவர், பெளத்தர், பரஸ்திகர், பிரம் சமோஜிகன் முதலியவர் போ ன்று வருணாகரம் தரும மின்றென்றும், வேதம் வியபிசார நூலென் றும், பசுநூலென்றும், உல்கநூலென்றும், மோகநூலென்றும், பந்த நூலென்றும் இன்னும் இவ்வாறு பலவுமாகச் சொல்லி, வேத வேதா ந்தங்கட்கு மாறான நடவடிக்கையுள்ள சோதந்தர நாயகர் எழுதிய தையும் சொல்வதையும் படித்த கேட்ட மந்திரிகள் மயங்கா வண் ணம் வைதிகராகிய ஓர் நாகை வாதியார், அந்த மறுத்துவரல் துடுக்கு த்தன்மையால் தெங்கைமோ! சோம. நாயகர் சாஸ்திர மரியாதையை யறியாமலும், பலாடலம் தெரியாமலும் பல வேதாந்திகளோடு

முன்னர் வழக்குத் தொடுத்துப் பின்னர்த் தோல்வி யுற்றுத் தலை மறைந்தொழுகுவதைப் பலரறியுமாவெளிப்படுத்துவான் வேண்டி அவர்பேரிலுள்ள குற்றங்களை யெல்லாம் இப்பூர்வ பகையார் நாகை வாதியார் பேரில் ஆரோபிக்கின்றார் போலும்! இதனால் சோ. நாயகர் பேரி லிவர்க் குள்ள அழுக்காறு நன்கு புலப்படுகின்றது. இன்றேல் அவர் செய்கையை பிவர் பேரி லாரோபிப்பதற்கு ஏது என்னை? சோ. நாயகர் அத்வைதிகளை முன்னர்த் தூஷித்திருத்தலால் அவரே 'வாதுமுற்குறேல்' என்னும் ஒளவை வாக்கியத்தைக் கடந்தாரென்பதற்கு யாது மாசங்கை யின்றென்கு. முன்னர் வாது கூறிய அவரோடு பின்னர் ஓர்நாகை வாதியார் வாதுகூறல் குற்ற மாகாதே. ஒளவை யார் முன்னர் வாதுகூறேல் என்றுபொருள்பட "வாதுமுற்குறேல்" எனக் கூறினாரே யன்றிப் பின்னர்க் கூற வேண்டா மென்று கூற வில்லையே. சமயாசாரியர்கள் பின்னர் வாது கூறாவிடில் சமயங்கள் நிலைத்திருக்குமோ? இதைச் சற்றுக் கூர்ந்து நோக்குக.

“நாம் அவர் வரைந்து வெளியிட்ட விஷயங்களைக் கொண்டு அவரை மாயாவாதி யென்றும், கையொப்பத்தைக் கொண்டு சூனிய வாதி யென்று மறிந்தாம்”

என்றார்.

ஓர்நாகை வாதியார் எழுதிய விஷயம் இவ்விவாதத்தினால் யுக்தி யனுபவ முள்ளதாயும் சுருதி சம்மத மாயும் மாயையைத் தும்சஞ் செய்வதாயும் இருத்தலின், அதைமறுக்கமுந்த முருகவேளே மாயா வாதியாயும் * “மாயாவாத சைவசண், மருந்தம்” 174 வது 175 வது பக்கங்களிற் காட்டியவாறு நாஸ்திக சூனியவாதியாயும் ஆகின்றாரென்றறிக்க.

“நாகைவாதி நா கை வர தீயராயினார்”

என்று முடிவில் கூறினார்.

நாகைவாதி யென்பதி னீற்றிலுள்ள இதரம் ஈகாரமாதற்கு ஈண்டு விதி யேதுமின்றியிருக்க, வினே இலக்கண விரோதமாக இகரத்தை ஈக்ஷமாக்கி யிகழ்வது நன்றாகா ! அக்கிரமத்துக்கு முற்பட்டு வரும் இத்தகைய முருகவேளது நாவும் கையும் வாபும் வைதிக மதத்தை யிகழும் பாவ வலியான் தீமை யுற் றிருக்கின்றமையின், அத்தகைய ுடும் வையும் வாபும் தீமையுறுதலின், நன்மை யுறு மாறு எல்லாம் வல்ல இறைவனைப் பிரார்த்திக்கின்றனம். சுபம்.

* (1) “சங்கராசாரியர் அவதாரமுகிமை” யில் 7-வது 8-வது பக்கங்களில் பேசிய காரணகாரிய வாதத்தில் இவரது கட்டவுள் சடமாயும், அசத்தாயு முடிவதால் இவரது மதம் நாஸ்திக மதமாம்.

(2) “அத்வைத தூஷண பரிகார” த்தில் 20-வது பக்கத்தில் மறுத்த மறுப்பின்படி நீர் ஸ்தானத்தில் உயிரையும், நிழல் ஸ்தானத்தில் சிவனையும் இவரது சிவஞானசுவாமியாரா சொல்வதால் சிவன் பெரியாய் அது காரணமாக இவரதுமதம் நாஸ்திக மதமாம்.

(3) ஷே புத்தகம் 24-வது பக்கத்தில் மறுத்தபடி இவரது மதத்தில் உயிர் பரிபூரணமாகலின் சிவனிருக்க விடமில்லாமற்போய், அதுகாரணமாகக் கடவுளில்லையென்று சொல்வதற்கிடமாய் இவரதுமதம் நாஸ்திகமதமாம்.

(4) ஷே புத்தகம் 50, 51, 52-வது பக்கம்வரையில் மறுத்தபடி, ஒன்று பலவாறால் ஒன்று கெட்டே பலவாக வேண்டுமெனச் சோமசுந்தர நாயகர் சொன்னபோது அங்ஙன மாயின், திருவிளையாடற் புராணத்திற் கூறிய வாறு, சிவன் பன்றியாங்கால் சிவன் கெட்டுத்தானே பன்றியாக வேண்டுமெனவும், பன்றி காரியமானதாலும் காரியம் அழிதல் மாலையதாதலாலும் பன்றி அன்றையல்லாமற் பேரயிற்றாதலாலும் காரியமான பன்றி யில்லாமற் பேரயிற்றெனவும் சொல்லி, அது காரணமாகக் கடவுளில்லையென்று தீர்மானித்திருப்பதால் அது காரணமாகவும் இவரது மதம் நாஸ்திக மதமாம்.

(5) ஷே புத்தகம் 82வது முதல் 86வது வரையில் கண்டித்தவண்ணம் நீர் ஸ்தானத்தில் உயிரையும் கடல் ஸ்தானத்தில் சிவனையுஞ் சொல்வதால் நீரையின்றிக் கடலென்னுஞ் சொற்குப் பொருளில்லாமைபோல வுயிரையின்றிக் கடலென்னும் சொற்குப் பொருள் இல்லாமற் போகின்றது. அதுகாரணமாகவும் ஐயரது மதம் நாஸ்திக மதமாம்.

(6) “திபசுபாச வாத” த்தில் 34ம் பக்கத்தில் பழத்திற் சுவைவியாபித்த வுபமானப்படியும் இவரது மதம் நாஸ்திக மதமாம்.

(7) ஷே புத்தகம் 37ம் 38 ம் பக்கத்தில் பாலில் நெய் வியாபித்த வுபமானத்தில் மறுத்தவாறும் இவரது மதம் நாஸ்திக மதமாம்.

(8) ஷே புத்தகம் 44, 45, 46ம் பக்கங்களில் சூரியன், ஒளியில் வியாபித்த வுபமானத்தில் கண்டித்தபடியும் இவரது மதம் நாஸ்திக மதமாம்.

(9) சபாபதி நாவலர் சிவம் அளவைகளான் அறியப்படல் வேண்டுமெனக் கூறியதை வேதாந்த சங்க - நிவாரணம் 42 முதல் 50வது பக்கவரை யில் கண்டித்தபடி எது அளவைகளான் அறியப்படுமோ, அது சடமாயும் அசத்தாயும் போமாகலின், அது பற்றியும் அவரது மதம் நாஸ்திக மதமாய் அவரைத் தாந்த இவரும் நாஸ்திகராய் அது காரணமாக இவரது மதமும் நாஸ்திக மதமாம்.

(10) இவர் பதி பசு பாசங்கள் தனித்தனிச் சத்துப்பொருள் எனக் கூறுகின்றமையின் அது மதம் இவரது மதி, மூன்றி லொரு பங்கு இடத்தைப் பெற்று, அது காரணமாக இஃ மதம் மூன்றி லொருபங்கு ஆஸ்திகமும், இரண்டுபங்கு நாஸ்திகமும் மதம் என்கின்றமையின், அது பற்றியும் இவரது மதம் நாஸ்திக மதமாமென்க. (இவ்வடையும் வேதாந்த சங்கை நிவாரணத்தின் கடைசியில் “அஸ்திக நாஸ்திகம்” என்னும் விஷயத்தில் தெளிவாய் விளக்கப் பட்டிருக்கின்றது.)

இது
துவிதமத திரஸ்நாரியால்

இயற்றப்பட்டு.

சென்னை :

மதராசு ரீப்பன் அச்சியந்தரசாலையில்
பதிப்பிக்கப்பட்டது.

1897.